

Oznámenie!

Krajský súd Žilina ako odvolací súd v uznesení č. 20So/4/2015-5115208680 zo dňa 27. augusta 2015 k návrhu na predbežné opatrenie podaného bývalým predsedom SŽK Ing. Tomášom Novotným, MBA voči SŽK a všetkým členom Predstavenstva SŽK na Okresný súd v Žiline, v odôvodnení o jeho zamietnutí okrem iného uviedol:

..... predbežné opatrenie značne obmedzilo činnosť SŽK ako žalovaného v rade 1/ a neprimerane zasiahlo do jeho činnosti. Napadnutým rozhodnutím bol žalovaný v rade 2/ povinný zdržať sa výkonu práv a povinností predsedu SŽK (v čase vydania napadnutého predbežného opatrenia bol poverený výkonom funkcie predsedu SŽK podľa uznesenia Zhromaždenia delegátov SŽK č. 7/ZD/2015 zo dňa 6. 2. 2015). Ďalej žalovaný v rade 2/-17/ ako členovia predstavenstva SŽK boli povinní zdržať sa právnych úkonov, ktorými by došlo k realizácii a výkonu viacerých uznesení SŽK, a to najmä vystupovania na verejnosti a v členskej základni, zúčastňovania sa zasadnutí, prijímania rozhodnutí a uznesení, presadzovania stanovísk, rozhodnutí a uznesení, zvolávania mimoriadnych zhromaždení, rozhodovania o prijatí za členov alebo vylúčení z členstva, ako aj nakladania s finančnými prostriedkami nachádzajúcimi sa na účtoch SŽK, a to v súvislosti s akýmkoľvek plnením uznesení SŽK, ktoré boli prijaté dňa 6. 2. 2015 v Rajeckých Tepliciach.

Súd k tomu zdôrazňuje, že pokiaľ prebehlo zasadnutie delegátov SŽK dňa 6. 2. 2015 v Rajeckých Tepliciach a boli tam prijaté konkrétne uznesenia, pokiaľ nebude rozhodnuté o ich neplatnosti, resp. nebudú zrušené iným zákonným spôsobom, ktorý je upravený v štatúte SŽK, dovedy sa na ne musí hľadieť ako na záväzné, a preto je potrebné, aby na základe nich vykonával žalovaný v rade 1/ svoju obvyklú činnosť, na ktorú bol ako samosprávna právnická osoba zriadený zákonom. Inak by došlo k patovej situácii v tom zmysle, že na jednej strane existujú uznesenia, ktorými bol žalobca (Ing. Novotný) vylúčený z členstva v SŽK a odvolaný z funkcie predsedu a na druhej strane by novozvolené orgány nemohli vykonávať činnosti na zabezpečenie chodu komory. Treba tiež poukázať, že rozsahom, akým žiada žalobca vydať predbežné opatrenie, by bol úplne ochromený chod SŽK. Pokiaľ nerozhodne súd vo veci samej, hľadá sa na novozvolených funkcionárov ako na riadnych funkcionárov SŽK.

Čo sa týka ostatných žalovaných, títo sú riadni členovia predstavenstva SŽK, ktorí mali byť obmedzení vo svojich funkciách vo vzťahu k napadnutým uzneseniam. Zo súdneho spisu však nevyplýva žiaden dôvod na obmedzenie ich činnosti ako členov predstavenstva v súvislosti s nimi a žiaden konkrétny nezvratný stav na právach žalobcu, ktorý by mal nastať v súvislosti s ich realizáciou, žalobca ani netvrdil, ani neosvedčil. Preto by bolo v rozpore so zásadou účinkov deklaratórneho rozhodnutia o určení, či tu právny vzťah je, alebo nie je podľa § 80 písm. c) O.s.p., ktoré určení žalobca v žalobe požaduje (účinky ex tunc), bez ďalšieho prejudikovať neplatnosť napadnutých uznesení a znemožniť orgánom SŽK vykonávanie úkonov pri zabezpečovaní chodu komory, a to aj v súvislosti s prijatými uzneseniami zo dňa 6. 2. 2015 v Rajeckých Tepliciach.

Text vybraný z Uznesenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. augusta 2015